VAHEANALÜÜS 2026

Kultuuriranitsa toetuse kasutamisest

2025/26. õppeaastal ehk toetusmeetme viiendal kasutusaastal



Kultuuriministeerium 2026

SISUKORD

Sissejuhatus 3

2025/26. õa Kultuuriranitsa toetusmeetme küsitluse tulemused 5

1. Vastajate taust: kooli asukoht, maakond ja õpilaste arv 5

2. Kas olete kasutanud või plaanite kasutada 2025/26. õppeaasta jooksul oma koolis Kultuuriranitsa toetust? 6

3. Kus käisid Teie kooli klassid 2025/26. õppeaastal Kultuuriranitsa toel? 8

4. Kui efektiivseks hindate Kultuuriranitsa toetusmeedet tervikuna? 9

5. Mitu Kultuuriranitsa õppekäiku õpilase kohta on olnud võimalik ettenähtud toetusega korraldada? 10

6. Peamised takistused Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimisel 12

7. Kas kohalik omavalitsus toetab Kultuuriranitsa õppekäikude transporti? 14

8. Kui lihtne on leida oma koolile või klassile sobivaid kultuurihariduse programme? 17

9. Muudatused, mis aitaksid koolidel Kultuuriranitsa võimalusi paremini kasutada 18

10. Koolide täiendavad mõtted ja kommentaarid Kultuuriranitsa toetusmeetme kohta 19

Peamised järeldused 22

Eelarve 23

Lisa 1. Piletihindade arvestuse aluseks olevad allikad 26

Lisa 2. Kultuuriranitsa tagasisideküsitlus 2025/26. õppeaasta kohta 27

Sissejuhatus

Kultuuriranits on Kultuuriministeeriumi eestvedamisel 2022. aastal loodud toetusmeede**, mis on mõeldud õpilase mitmekülgse kultuurikogemuse teadlikuks ja süsteemseks kujundamiseks terve põhikooli õpikaare jooksul, eesmärgiga parandada kõigi põhikooliõpilaste õppekavaga seotud kultuurikogemuste kättesaadavust, sõltumata nende elukohast ja majanduslikest võimalustest.**

Toetus on seotud Kultuur 2030 arengukava alaeesmärgiga „Eesti kultuurielu on tugev ja toimiv" ning tegevussuunaga 1.8, mille kohaselt seatakse valdkonna arendustegevuseks laste- ja noortekultuuri terviklik arendamine. Tegevussuuna 1.8 eesmärk on **tagada igale lapsele ja noorele juurdepääs mitmekülgsele ja kvaliteetsele kultuurile nii tegija kui ka osasaajana, sõltumata elukohast, erivajadustest, keeleoskusest, majanduslikest võimalustest või muudest tingimustest. Laste ja noorte mitmekülgne kultuuris osalemine peab olema läbimõeldult ja süsteemselt toetatud eri kultuurivaldkondade lõikes ning kultuuri- ja mäluasutuste haridusprogrammid tihedalt lõimitud üldharidusse.**[1]

Kultuuriranitsa toetusmeede on suunatud 1.–9. klassi õpilastele ning jõuab koolideni riigieelarve seaduses kohaliku omavalitsuse üksustele määratud toetusfondi vahendite jaotamise ja kasutamise tingimuste ja korra § 1 lõike 14 alusel.[2]

Haridussilma andmetel õppis 2025/26. õppeaastal Eesti üldhariduskoolide statsionaarses õppes I–III kooliastmes kokku **134 628 õpilast** (Haridussilm, 2026).

2025/26. õppeaasta Kultuuriranitsa tagasisideküsitlusele vastas 327 kooli (441st üldhariduskoolist, kus oli osaline või täielik põhikooliõpe, EHIS 2026). Koolide vastamismäär on püsinud läbi aastate kõrge: 2023. aastal vastas küsitlusele 70%, 2024. aastal 68%, 2025. aastal 60% ning 2026. aastal 74% kõigist küsitletud koolidest. 70% küsitlusele vastanud koolidest paiknes väljaspool Tallinna ja Tartut. Vastuseid sooviti ühelt vastajalt kooli kohta, mistõttu peegeldavad tulemused kooli koondvaadet Kultuuriranitsa toetuse kasutamisele, mitte iga klassi kogemust eraldi.

Kultuuriranitsa toetust on 2025/26. õppeaastal kasutanud või plaanib kasutada **319 kooli ehk 97,6%** küsitlusele vastanutest. Toetuse mittekasutamise põhjustena nimetati peamiselt töötajate vahetusest tingitud ajutist infopuudust meetme rakendamise kohta. Toetust kasutatakse aktiivselt ning vabavastustes rõhutavad koolid tänulikkust selle olemasolu eest, kuna toetus aitab olulisel määral korraldada õppekavaga seotud kultuurihariduslikke õppekäike. **Koolide hinnangul on Kultuuriranits oluline, kuna ilma selle toetuseta ei jõuaks osa õpilastest üldse kultuuriasutustesse.**

Koolid on hinnanud Kultuuriranitsa toetusmeetme efektiivsust kõigil võrreldud aastatel kõrgelt: aastatel 2024–2026 keskmiselt 8,23 punktiga 10st. 2023.–2026. aasta võrdlus näitab,

---

[1] Kultuuriministeerium. (2022). *Kultuuri arengukava 2021–2030 „Kultuur 2030"* [PDF]. https://www.kul.ee/sites/default/files/documents/2022-03/KULTUUR%202030%20web.pdf

[2] Vabariigi Valitsus. (2015, 6. veebruar). Riigieelarve seaduses kohaliku omavalitsuse üksustele määratud toetusfondi vahendite jaotamise ja kasutamise tingimused ja kord: § 1 lg 14 (Määrus nr 16; RT I, 10.02.2015, 8). Riigi Teataja. https://www.riigiteataja.ee/akt/110022015008

et ühe õppekäigu vastusevariandi valinud koolide osakaal on languses: 2023. aastal 71%, 2024. aastal 60%, 2025. aastal 58% ning 2026. aastal 52%. Samal ajal on kasvanud nende koolide osakaal, kelle hinnangul ei jätku toetusest isegi üheks õppekäiguks igale õpilasele aastas (2023. aastal 15%, 2024. aastal 21%, 2025. aastal 23% ja 2026. aastal 34%). **Kokkuvõttes on koolide hinnangul viimase nelja aasta jooksul nende võimekus toetuse abil õppekäike korraldada vähenenud.**

2023.–2026. aasta võrdlus näitab, et Kultuuriranitsa toel tehtavate **õppekäikude keskmes on jätkuvalt muuseumid ja teatrid.** Samal ajal on elamus- ja teaduskeskuste osakaal kasvanud ning kontsertide varasem langustrend on 2026. aastal pöördunud väikesele tõusule.

Viimase kolme aasta vastuste võrdlus näitab, et peamised takistused ei ole muutunud: **esile tõusid kõrge transpordikulu, kõrged piletihinnad ning pikk vahemaa kooli ja soovitud kultuuriasutuse vahel**. Võrreldes möödunud aastaga on 2026. aastal kõrget transpordikulu takistusena märkinud koolide osakaal tõusnud 62%-lt 69%-le, kõrgeid piletihindu nimetanud koolide osakaal 42%-lt 57%-le ning pikka vahemaad nimetanud koolide osakaal 45%-lt 49%-le. Nendega võrreldes nimetati 2026. aastal harvem korralduslikke takistusi, nagu piletite saadavus, õppekäigu ajakulu ja teadmatus programmi sobivuse kohta, mida märkis vastavalt vaid 13%, 10% ja 6% koolidest.

2024. ja 2026. aasta küsitlustes vaadeldi eraldi kohaliku omavalitsuse rolli kultuuri regionaalse kättesaadavuse parandamisel, keskendudes õppekäikude transpordi toetamisele. 2026. aastal märkis suletud vastusevariandi valinud koolidest **47%, et kohalik omavalitsus kooli õppekäikude transporti ei toeta.** Täielikku või osalist toetust saanud koolide osakaal oli kõige väiksem Harju- ja Valgamaal. Kõige suurem oli kohaliku omavalitsuse transporditoe osakaal Järvamaal, Raplamaal, Läänemaal, Jõgevamaal ja Võrumaal, kus täielikku või osalist toetust sai üle 75% vastanud koolidest.

Koolide kolm kõige olulisemat ootust Kultuuriranitsa edasisele arendamisele on:

- toetussumma suurendamine õpilase kohta (91%; n=299);
- eraldi transporditoetuse loomine või toetuse suurem diferentseerimine vastavalt kooli kaugusele suurematest keskustest (68%);
- õppekavaga seotud kultuuriharidusprogrammide koondamine ühtsesse veebikeskkonda (50%).

Lisaks peetakse oluliseks võimalust rikastada kultuuriõpet koolis kohapeal, suurendada programmide kättesaadavust väljaspool Tallinna ja Tartut, toetada hariduslike erivajaduste ja täiendava toe vajadusega õpilaste osalust ning säilitada meetme senine paindlikkus, koolide otsustusvabadus ja vähene halduskoormus.

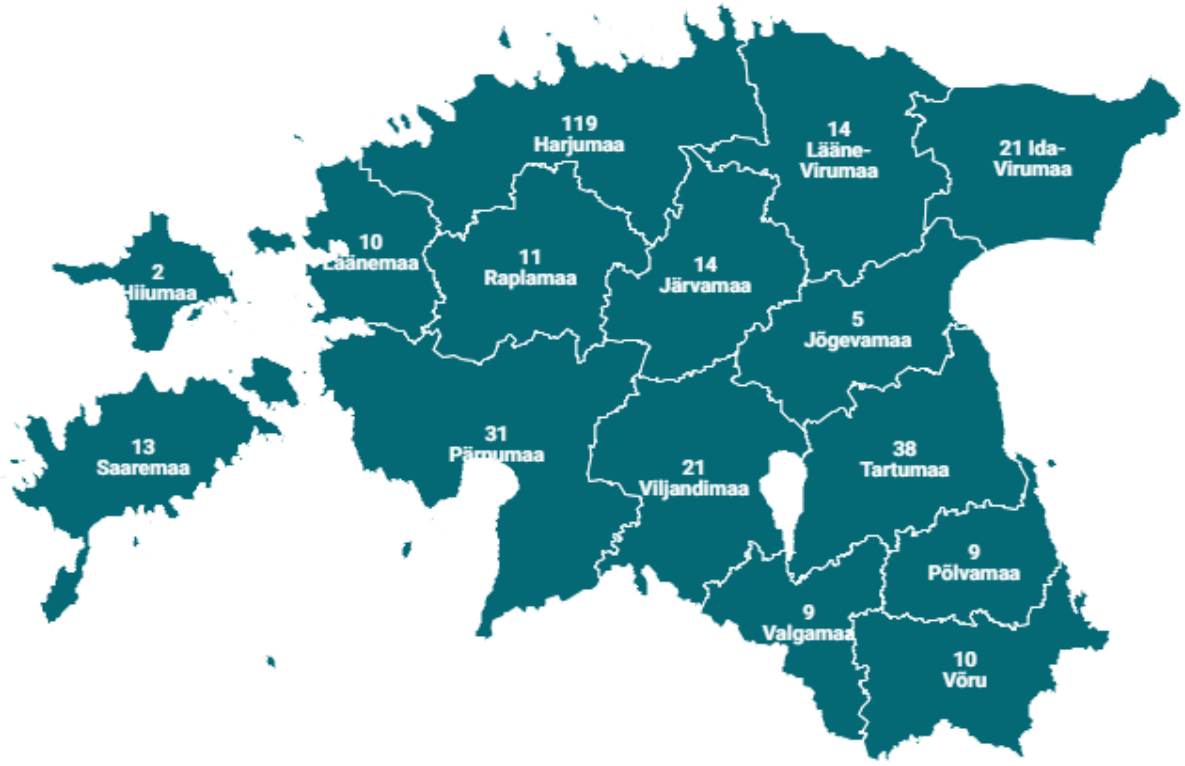
Kokkuvõttes kinnitab 2025/26. õppeaasta tagasiside, et Kultuuriranits täidab koolide hinnangul olulist rolli kultuurihariduse toetamisel ja õpilaste kultuuris osalemise võimaluste laiendamisel ning seda seostatakse otseselt laste võrdsete võimaluste, kultuurihariduse kättesaadavuse ning õppekavaga seotud kultuurikogemuste pakkumisega.

2025/26. õa Kultuuriranitsa toetusmeetme küsitluse tulemused

1. Vastajate taust: kooli asukoht, maakond ja õpilaste arv

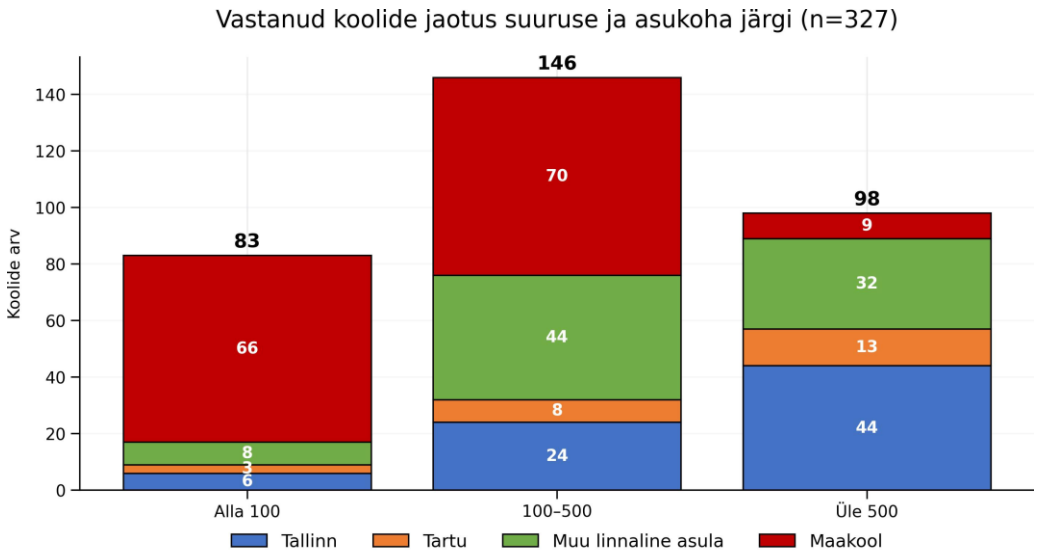
Kultuuriranitsa toetusmeetme sihtrühm on kõik Eesti üldhariduskoolide 1.–9. klassi õpilased. Haridus- ja Teadusministeeriumi 2025/26. õppeaasta ülevaate kohaselt tegutses Eestis 441 üldhariduskooli, kus oli osaline või täielik põhikooliõpe. Küsitlusankeet saadeti nende koolide e-posti aadressile. Vastuseid sooviti ühelt vastajalt kooli kohta, mistõttu peegeldavad vastused kooli klasside koondvaadet. Vastuseid laekus 327 koolilt ehk 74%-lt üldkogumisse kuulunud õppeasutustest.

2026. aasta Kultuuriranitsa vaheanalüüsi küsimustikus paluti vastajatel täpsustada oma asukoht maakonna täpsusega. Vastuseid laekus kõikidest maakondadest. (Joonis 1)



Joonis 1. Küsitlusele vastanud koolide asukoht maakonna järgi 2026. aastal

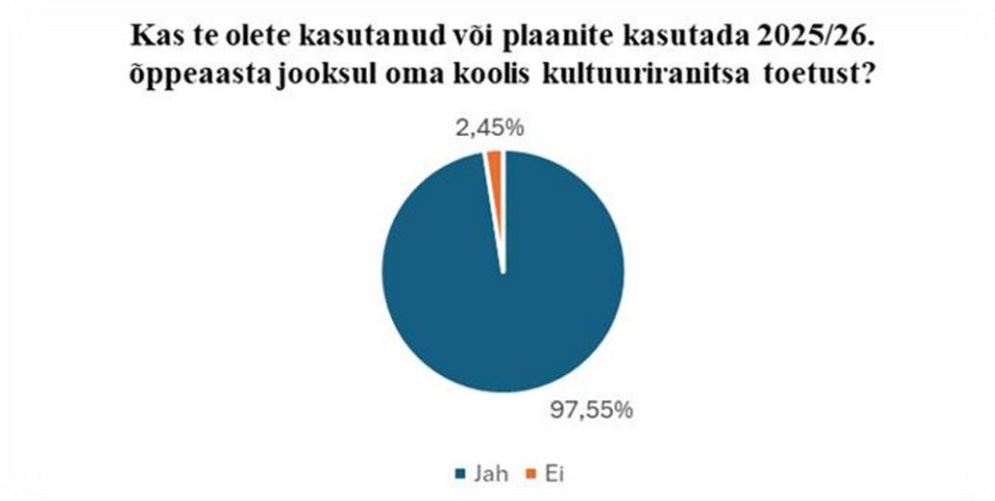
Vastajatest **44%** asus maal ja **56%** linnades. Alla 100 õpilasega koole oli vastanute hulgas **83 (25,4%)**, neist ligi **80%** asus maapiirkonnas. Keskmise suurusega koole, kus õpib 100–500 õpilast, oli **146 (44,6%)** ning nende jaotus maa- ja linnapiirkondade vahel oli suhteliselt tasakaalus. Suuri, üle 500 õpilasega koole oli **98 (30,0%)**, neist ligi **91%** paiknes linnades. Tallinnas asus **74** kooli ja Tartus **24** kooli, mis moodustasid kokku **30%** kõikidest vastanud koolidest. Samal ajal olid maapiirkondade koolid küll arvukad, kuid valdavalt väiksema või keskmise õpilaste arvuga. (Joonis 2)



Joonis 2. Küsitlusele vastanud koolide õpilaste arv ja asukoht andmete ja joonisena

2. Kas olete kasutanud või plaanite kasutada 2025/26. õppeaasta jooksul oma koolis Kultuuriranitsa toetust?

Kultuuriranitsa rahastust on 2025/26. õppeaastal kasutanud või plaanib kasutada 319 kooli 327st. (Joonis 3)



Joonis 3. Kultuuriranitsat kasutanud ja mittekasutanud koolide jaotumine

Viimase nelja aasta võrdlus näitab, et Kultuuriranitsa toetus on Eesti koolides jätkuvalt laialdaselt kasutusel. 2023. aastal kasutas toetust 97,6% vastanud koolidest, 2024. aastal oli kasutajate osakaal 94%, 2025. aastal tõusis see 99,7%-ni ning 2026. aastal oli toetust kasutanud või kasutada plaanivate koolide osakaal 97,6%. Samal ajal on koolide osakaal, kes toetust ei

kasutanud või ei plaani kasutada, püsinud madalal, kõikudes 0,3%–6% vahel. Andmed viitavad sellele, et toetus on koolide seas hästi rakendunud. (Tabel 1)

Aasta	**Vastanud koolide arv**	**Kasutas/plaanib kasutada**	**%**	**Ei kasutanud** toetust	**%**
2023	340	332	97,60%	8	2,40%
2024	336	315	94%	21	6%
2025	302	301	99,70%	1	0,30%
2026	327	319	97,60%	8	2,40%

Tabel 1. Kultuuriranitsa toetuse kasutamine aastate võrdluses

2025/26. õppeaastal ei ole Kultuuriranitsa toetust kasutanud või ei plaani seda kasutada vaid 8 kooli. Võrreldes 2025. aastaga, mil toetust ei kasutanud vaid 1 kool, on mittekasutajate arv mõnevõrra kasvanud, kuid jääb siiski samale tasemele 2023. aastaga ning oluliselt madalamaks kui 2024. aastal, mil toetust ei kasutanud 21 kooli.

Vastustest ei ilmne, et kool ei ole tingimata toetust kasutanud, vaid väljendatakse seisukohti toetuse väikese eelarve, kooli või kohaliku omavalitsuse sisemise rahastuskorralduse või toetuse kasutamise tingimuste ebaselguse kohta.

Vastaja 1: ***„Hetkel toetus õpilase kohta liiga väike.“***

Vastaja 2: ***„Oleme kasutanud kooli eelarvet ja vanemate kaasabi.“***

Paar kooli tõid välja, et Kultuuriranitsa toetus ei kata piisavalt tegelikke kulusid ning õppekäikude korraldamisel kasutatakse küll Kultuuriranitsa meedet, kuid see ei täida eesmärki tagada vähemalt üks külastus õpilase kohta igal aastal ning tuleb kasutada ka teisi rahastusallikaid, sealhulgas kooli eelarvet ja lapsevanemate kaasabi.

Vastaja 3: ***„Me ei ole toetust saanud.“***

Vastuses märgiti, et kool ei ole Kultuuriranitsa toetust saanud. Selline vastus viitab, et toetuse koolini jõudmine või selle kohta info liikumine võib olla ebaühtlane.

Vastaja 4: ***„Kahjuks ei ole võimalik koolil seda kasutada, et Kultuuriranitsa rahastus läheb omavalitsusele, kes korraldab ise midagi kõigile valla koolidele. Samas ei saa sellest üldse osa meie HEV õpilased, sest pakutud tegevus (etendus, kontsert) ei vasta nende vajadustele ja võimetele.“***

Vastaja 4 ettepanek: ***„Toetuse kasutamises võiks olla klausel, et kool ise saab seda vastavalt oma vajadustele kasutada – nt raha tuleb vastavalt õpilaste arvule igale klassile ja klass saab ise selle kasutamist reguleerida, leida just nende klassi/õpilastele vastavaid tegevusi, õppekäike.“***

Vastaja 5: ***„Info segasus seoses korra ja tingimuste kohta (ehk siis millised täpsed tegevused ja tingimused sobituvad Kultuuriranitsa toetuse alla).“***

Vastustest ilmnes, et Kultuuriranitsa rahastuse liikumine kohaliku omavalitsuse kaudu võib mõnel juhul vähendada kooli võimalust ise toetuse kasutamist planeerida. Kui omavalitsus korraldab toetuse kasutamise kõigile valla koolidele ühtselt, ei pruugi see arvestada konkreetse

kooli, õpilasrühma või hariduslike erivajadustega õpilaste vajadustega. Lisaks rahastuse mahule mõjutab meetme rakendamist info kättesaadavus ning arusaam sellest, millised tegevused ja kulud toetuse alla sobituvad.

Vastaja 6: ***„Tahtsime kasutada, aga meile öeldi, et selle raames ei saa enam, ning pakuti teise võimaluse.“***

Vastaja 6 küsimus: ***„Küsimus, millal on parem broneerida oma kultuuriprogrammi, et seda teha Kultuuriranitsa kaudu?“***

Üks vastaja tõi esile, et kool soovis toetust kasutada, kuid sai aru, et Kultuuriranitsa kaudu seda enam teha ei saanud ning talle pakuti teist võimalust. Võimalik, et ettenähtud toetuse summa oli vastajale teadmata juba õpilaste jaoks kasutatud ning leiti muud vahendid. Sageli puudub õpetajatel ülevaade toetuse laekumisest (kalendriaasta alguses) või rakendamisest, sest toetuse kasutamise arvestust peab kooli juhtkond või koolis kokkulepitud isik.

Kokkuvõttes viitavad 2024.–2026. aasta vastused ebaselgustele toetuse koolini jõudmises, kasutustingimustes ja kasutamise korralduses. Samas kajastavad eitavad vastused ka toetussumma ebapiisavust ning koolide vajadustega seotud rakendustakistusi. Toetuse mittekasutamist märkinud koolide osakaal küsitlusele vastanutest oli 2024. aastal 6,3% (21/336), 2025. aastal 0,3% (1/302) ja 2026. aastal 2,4% (8/327), mis on väga väike osa. Üldiselt osutavad tulemused toetuse laialdasele kasutamisele. Eitavate vastuste väikese arvu tõttu tuleb põhjuste aastate vahelist võrdlust käsitleda kirjeldavana.

3. Kus käisid Teie kooli klassid 2025/26. õppeaastal Kultuuriranitsa toel?

Seda küsimust on koolide tagasisideküsitluses esitatud aastatel 2023–2026. 2024. aastal lisati valikusse kolm uut vastusevarianti, lähtudes 2023. aasta vastuse „Muu“ all kirjeldatust: giidiga linnaekskursioon, raamatukogu ja kultuurifestival. Igal vastajal oli võimalik valida mitu vastusevarianti.

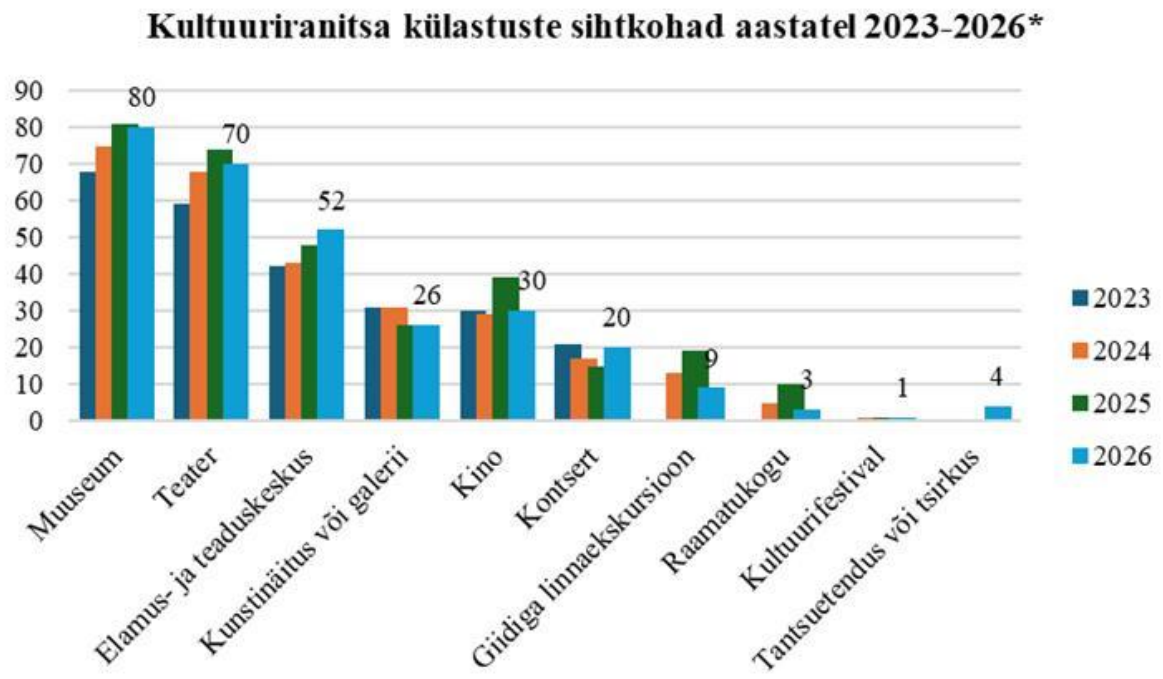
Muuseumid ja teatrid on olnud läbivalt kõige sagedamini külastatud sihtkohad. 2026. aastal märkis muuseumi külastuse sihtkohana 262 kooli ehk 80% kõigist vastanutest ning teatri 230 kooli ehk 70% kõigist vastanutest. Kuigi muuseume ja teatreid märkinud koolide osakaal on 2025. aastaga võrreldes veidi vähenenud, on need püsinud aastatel 2023–2026 peamiste sihtkohtadena. Mitme vastusevariandi valimise võimaluse tõttu ei saa muutust tõlgendada ühe valdkonna külastamisena teise arvelt.

Mõõduka külastatavusega on elamus- ja teaduskeskused, kino ning kunstinäitused või galeriid. Elamus- ja teaduskeskusi märkis külastuse sihtkohana 170 kooli ehk 52% kõigist vastanutest, kino 99 kooli ehk 30% ning kunstinäitusi või galeriisid 85 kooli ehk 26%. Elamus- ja teaduskeskuste osakaal on 2025. aastaga võrreldes tõusnud, samal ajal kui kino külastatavus on langenud 39%-lt 2025. aastal 30%-le 2026. aastal.

Vähem külastatud sihtkohtade hulka kuuluvad kontserdid, giidiga linnaekskursioonid, raamatukogud, tantsuetendused või tsirkus ning kultuurifestivalid. Kontserte märkis külastuse sihtkohana 67 kooli ehk 20% vastanutest. Võrreldes 2025. aastaga, mil kontsertide osakaal oli

langenud 15%-ni, on 2026. aastal näha mõningast tõusu. Giidiga linnaekskursiooni tõi välja 31 kooli (9%), raamatukogu 11 kooli (3%), tantsuetenduse või tsirkuse 12 kooli (4%) ning kultuurifestivali 2 kooli (1%) vastanutest.

2023.–2026. aasta võrdlus näitab, et Kultuuriranitsa toel tehtavate õppekäikude keskmes on jätkuvalt muuseumid ja teatrid. Samal ajal on sihtkohtade jaotus mõnevõrra muutunud: elamus- ja teaduskeskuste osakaal on kasvanud, kontsertide varasem langustrend on 2026. aastal pöördunud väikesele tõusule, kuid giidiga linnaekskursioonide ja raamatukogude kasutus on 2025. aastaga võrreldes vähenenud. (Joonis 4)



Joonis 4. Kultuuriranitsa külastuste sihtkohad aastatel 2023–2026

** Vastused on esitatud %-na kõigist vastanutest vastavalt aastakäigule.*

4. Kui efektiivseks hindate Kultuuriranitsa toetusmeedet tervikuna?

Vastajatel paluti hinnata skaalal 1–10, kui efektiivseks nad hindavad Kultuuriranitsa toetusmeedet tervikuna. Hinne 1 tähendab, et toetusmeede pole üldse efektiivne ning hinne 10 tähendab, et toetusmeede on väga efektiivne. Küsimusele vastasid need koolid, kes on Kultuuriranitsa toetust kasutanud või plaanivad seda kasutada.

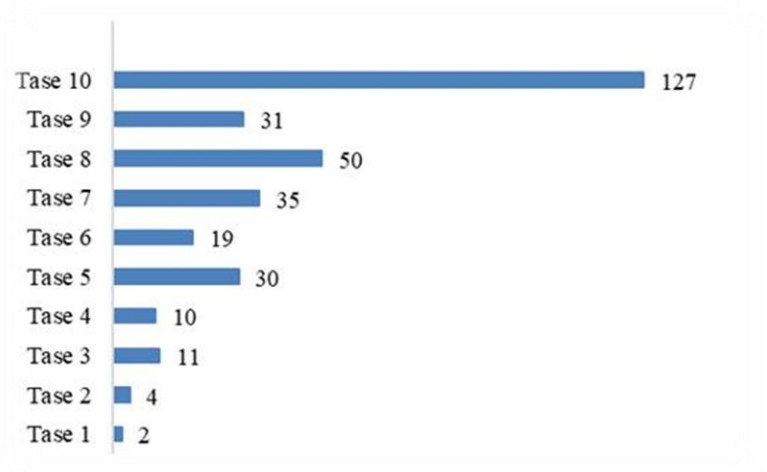
2024: Keskmiselt hindasid vastajad toetusmeetme efektiivsust hindele **8,14/10**.

2025: Keskmiselt hindasid vastajad toetusmeetme efektiivsust hindele **8,55/10**.

2026: Keskmiselt hindasid vastajad toetusmeetme efektiivsust hindele **8,0/10**.

2026. aastal hindas Kultuuriranitsa toetusmeedet efektiivseks 319 kooli. Kõige sagedamini anti meetmele maksimaalne hinne: hindega 10 hindas toetusmeedet 127 kooli ehk 39,8%

küsimusele vastanutest. Hinde 9 andis 31 kooli, hinde 8 andis 50 kooli ning hinde 7 andis 35 kooli. Kokku hindas 243 kooli ehk 76,2% vastanutest toetusmeetme efektiivsust hindega 7–10. Võrreldes 2025. ja 2024. aastaga on Kultuuriranitsa toetusmeetme efektiivsuse keskmine hinnang 2026. aastal mõnevõrra madalam: vastavalt 8,55 ja 8,14 punktilt on see langenud 8,0 punktini 10st. Hinnang püsib siiski kõrge, viidates sellele, et koolid peavad meedet jätkuvalt vajalikuks ja toimivaks. Hinnangu langus võib olla seotud toetuse rakendamise praktiliste piirangutega, eelkõige toetussumma ebapiisavuse, kõrgete transpordikulude ning piirkondlike erinevustega kultuuriasutuste kättesaadavuses. (Joonis 5)



Joonis 5. Vastus küsimusele „Kui efektiivseks hindate Kultuuriranitsa toetusmeedet tervikuna?“

5. Mitu Kultuuriranitsa õppekäiku õpilase kohta on olnud võimalik ettenähtud toetusega korraldada?

Valikvastused võimaldasid märkida, kas Kultuuriranitsa toetusega on olnud võimalik korraldada vähemalt üks, kaks või kolm või enam õppekäiku õpilase kohta õppeaasta jooksul. Samuti oli võimalik valida vastus, et Kultuuriranitsa toetusest ei jätku isegi üheks õppekäiguks.

2025/26. õppeaastal vastas 167 kooli ehk 52% küsimusele vastanutest, et ettenähtud toetusega on olnud võimalik korraldada vähemalt üks Kultuuriranitsa õppekäik õpilase kohta õppeaasta jooksul. Vähemalt kaks õppekäiku õpilase kohta on saanud korraldada 27 kooli ehk 8% ning kolm või enam õppekäiku 16 kooli ehk 5% vastanutest. Kokku oli seega vähemalt ühe õppekäigu õpilase kohta võimalik korraldada 210 koolil ehk 66% küsimusele vastanutest. Samas märkis 109 kooli ehk 34% küsimusele vastanutest, et Kultuuriranitsa toetusest ei jätku isegi üheks õppekäiguks.

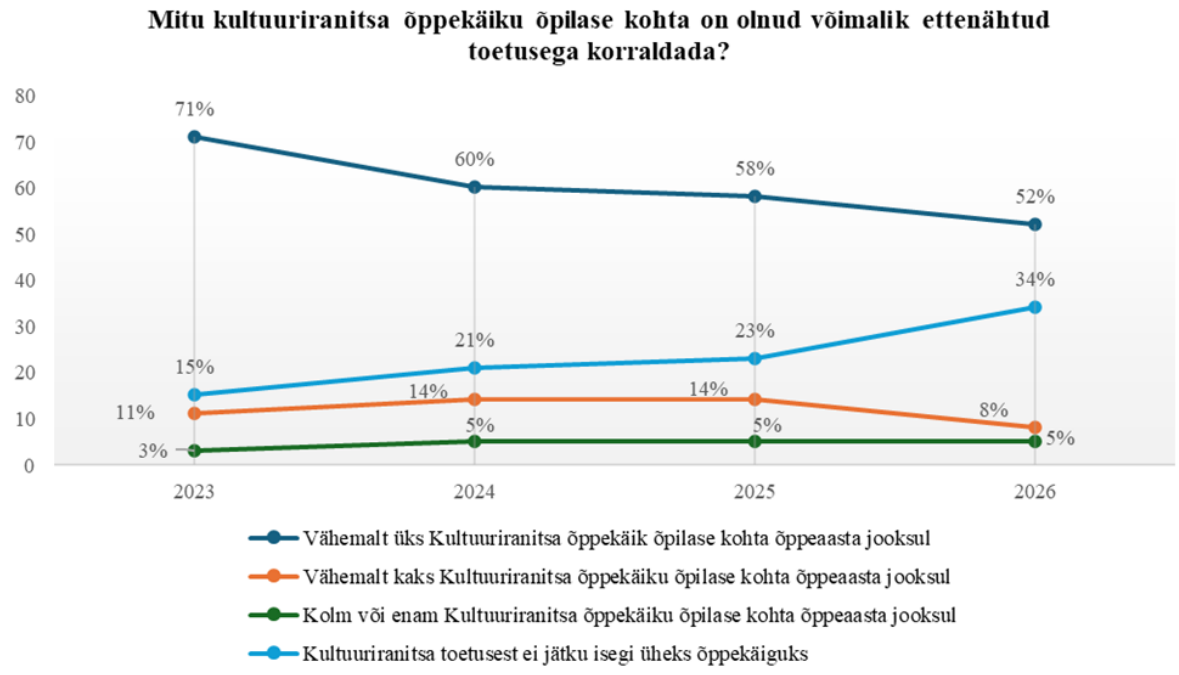
Kahe ja kolme või enama külastuse suhteliselt madal osakaal näitab, et mitme õppekäigu tagamise võimekus on vaid vähestel koolidel. Kuna toetuse summa õpilase kohta on väike, eeldab mitme külastuse korraldamine kas tasuta või väga madala hinnaga grupikülastusi, koolile lähedal asuvaid sihtkohti või lisarahastust. See seab keerulisemasse olukorda koolid,

kelle lähedal ei ole mitmekülgseid kultuuriasutusi või kelle puhul kaasneb õppekäikudega oluline transpordikulu.

Nelja aasta võrdlus näitab, et ühe õppekäigu vastusevariandi valinud koolide osakaal on selges languses. Kui 2023. aastal valis selle vastusevariandi 71% koolidest, siis 2024. aastal oli vastav osakaal 60%, 2025. aastal 58% ning 2026. aastal 52%. Seega vähenes selle vastusevariandi valinud koolide osakaal 2023. aastaga võrreldes 19 protsendipunkti. Samal ajal on kasvanud nende koolide osakaal, kelle hinnangul ei jätku Kultuuriranitsa toetusest isegi üheks õppekäiguks. 2023. aastal märkis seda 15% vastanutest, 2024. aastal 21%, 2025. aastal 23% ning 2026. aastal 34%. **Toetust isegi üheks õppekäiguks ebapiisavaks pidanud koolide osakaal suurenes 2023. aastaga võrreldes 19 protsendipunkti. Suurim aastane kasv oli 2025.–2026. aastal: 11 protsendipunkti.**

Õppekäiguga seotud kulude tõus ning Kultuuriranitsa eelarve paigalseis on vähendanud koolide võimekust täita toetusmeetme eesmärki, milleks on tagada igale Eesti 1.–9. klassi õpilasele vähemalt üks õppekavaga seotud kultuuriasutuse õppekäik aastas. Kommentaarides seostatakse seda piletite ja transpordi maksumusega, kuid küsitlus ei võimalda kulude muutuse ja toetuse mahu mõju eraldi hinnata.

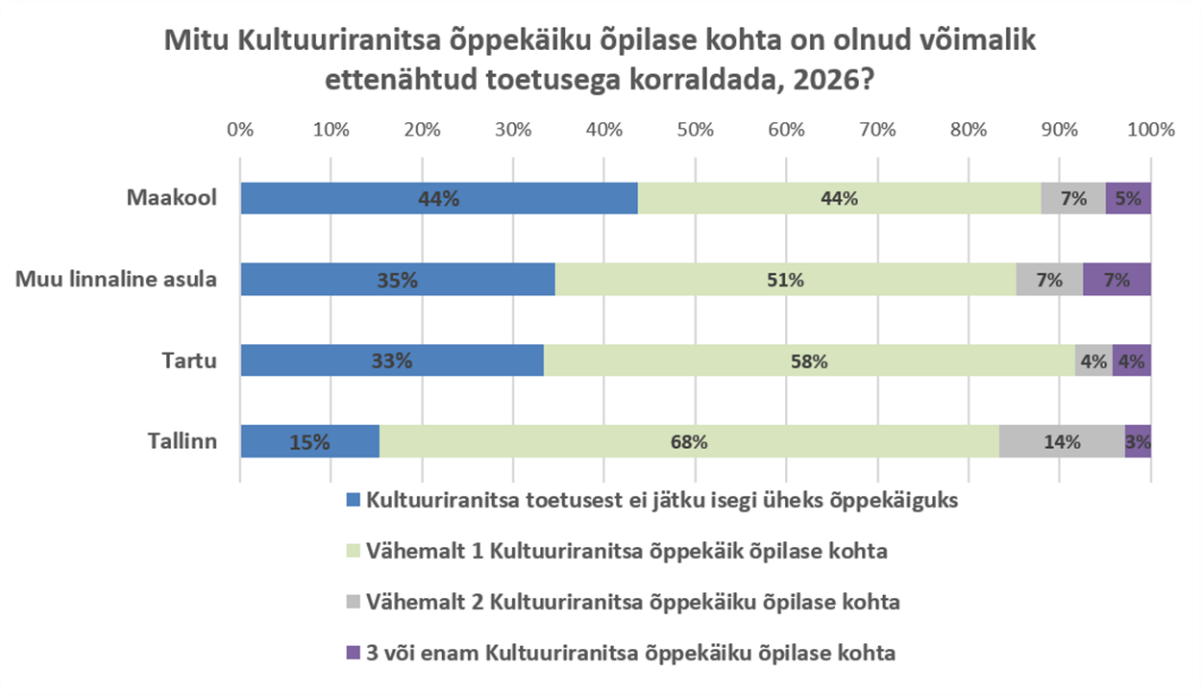
Üldistades võib järeldada, et kui kool lisaraha ei leia, ei ole 2026. aasta andmete põhjal ligikaudu kolmandikul küsimusele vastanud koolidest võimalik tänase toetussumma eest tagada igale õpilasele isegi ühte kultuurikülastust aastas. (Joonis 6)



Joonis 6. Kultuuriranitsa õppekäikude arv õpilase kohta aastas 2023.–2026. aastate võrdluses

Kõige paremas olukorras on Tallinna koolid, kus 85% koolidest saab toetuse abil korraldada vähemalt ühe õppekäigu õpilase kohta ning 17% koolidest vähemalt kaks õppekäiku. Maakoolides on olukord vastupidine: 44% koolidest hindab, et toetusest ei piisa isegi ühe õppekäigu korraldamiseks õpilase kohta.

Tulemused viitavad sellele, et Kultuuriranitsa toetuse rakendamine on seotud regionaalsete takistustega. Suuremates keskustes, eriti Tallinnas, võimaldab toetus üldjuhul saavutada programmi eesmärki, samas kui Tartus, muudes linnalistes asulates ja maapiirkondades piiravad õppekäikude korraldamise võimalusi kõrgemad transpordi- ja korralduskulud. Suurim väljakutse püsib maakoolide õpilaste ligipääsu tagamisel kultuurisündmustele. (Joonis 7)



Joonis 7. Kultuuriranitsa õppekäikude arv õpilase kohta asukohapõhise jaotusena 2026. aastal

6. Peamised takistused Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimisel

Küsitluse tulemused on esitatud aastate 2024–2026 võrdluses. Vastajatel oli võimalik valida mitu vastusevarianti. Tulemused näitavad, et Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimise peamised takistused on jätkuvalt seotud õppekäikude kogukuluga: enim tuuakse esile kõrget transpordikulu, kõrgeid piletihindu ning pikka vahemaad kooli ja soovitud kultuuriasutuse vahel.

2026. aastal tõusis kõige sagedamini esile kõrge transpordikulu, mille märkis 219 kooli ehk 69% küsimusele vastanutest. Võrreldes 2025. aastaga, mil sama takistust märkis 62% vastanutest, on näitaja kasvanud 7 protsendipunkti. **See viitab sellele, et transpordikulu on muutunud koolide jaoks taas teravamaks probleemiks, eriti nende koolide puhul, mis asuvad kultuuriasutustest kaugemal.**

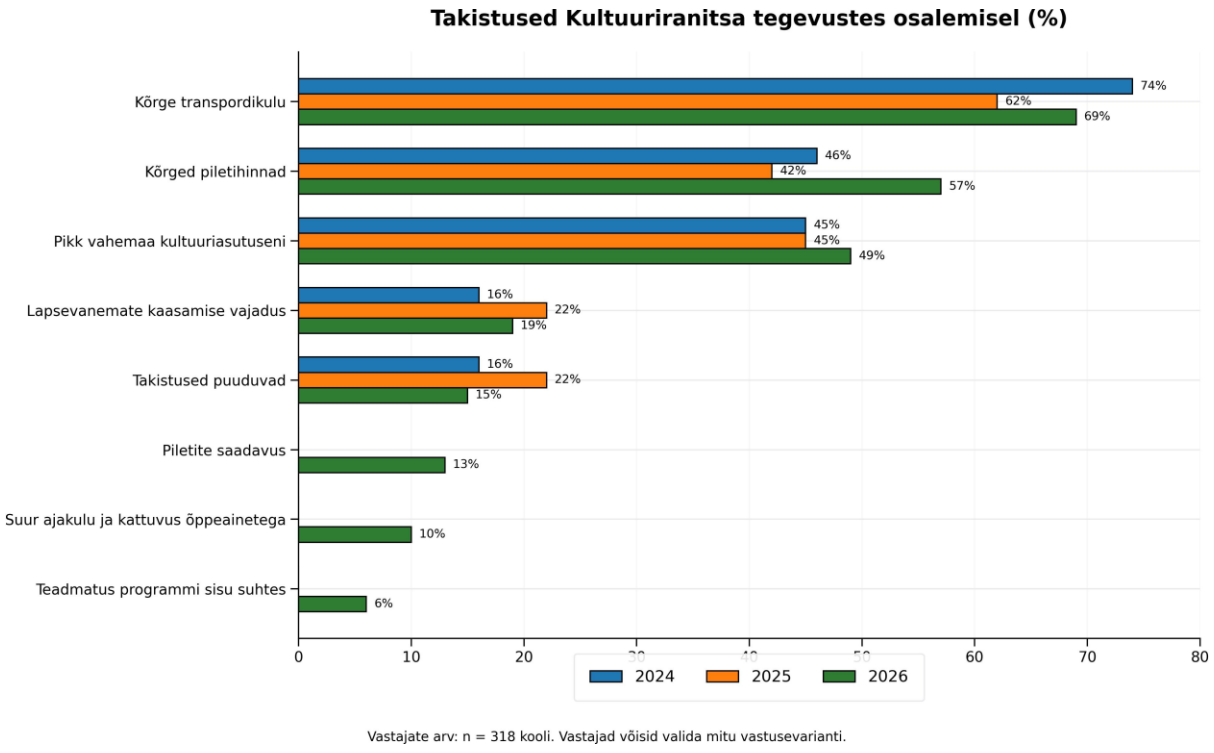
Kõrgete piletihindade kui külastustakistuse osakaal kasvas võrreldes 2025. aastaga märgatavalt. 2025. aastal märkis kõrgeid piletihindu takistusena 42% vastanutest, 2026. aastal aga 182 kooli ehk 57% küsimusele vastanutest. **15 protsendipunkti suurune kasv näitab, et lisaks transpordikulule mõjutab Kultuuriranitsa kasutamist ka kultuuriasutuste piletihind.**

Pikk vahemaa kooli ja soovitud kultuuriasutuse vahel on püsinud aastatel 2024–2026 ühe peamise takistusena. 2026. aastal märkis selle takistusena 155 kooli ehk 49% vastanutest. Võrreldes 2025. aastaga, mil vastav osakaal oli 45%, on näitaja kasvanud 4 protsendipunkti. **See kinnitab, et Kultuuriranitsa rakendamise kitsaskohad on jätkuvalt tugevalt seotud kultuuri regionaalse kättesaadavusega.**

Takistuste puudumist märkis 2026. aastal 48 kooli ehk 15% vastanutest. Võrreldes 2025. aastaga, mil vastuse „Takistused puuduvad, saame hästi hakkama“ valis 22% vastanutest, on osakaal langenud 7 protsendipunkti.

Mõnevõrra vähem nimetati takistustena lapsevanemate kaasamise vajadust, piletite saadavust, õppekäigu suurt ajakulu ja kattuvust teiste õppeainetega ning teadmatust, kas pakutava programmi sisu vastab ootustele. 2026. aastal märkis lapsevanemate kaasamise vajadust 62 kooli ehk 19%, piletite saadavust 40 kooli ehk 13%, õppekäigu suurt ajakulu ja kattuvust teiste õppeainetega 31 kooli ehk 10% ning teadmatust programmi sisu sobivuse kohta 20 kooli ehk 6% vastanutest.

Kokkuvõttes kinnitab 2024.–2026. aasta võrdlus, et Kultuuriranitsa õppekäikude korraldamise peamised piirangud on jätkuvalt rahalised ja regionaalsed. Kõrge transpordikulu, kõrged piletihinnad ning pikk vahemaa kultuuriasutusteni vähendavad koolide võimalust kasutada toetust eesmärgipäraselt ja tagada kõigile õpilastele vähemalt üks õppekavaga seotud kultuurikogemus õppeaasta jooksul. (Joonis 8)



Joonis 8. Peamised takistused Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimisel 2024.–2026. aastate võrdluses.

Koolide asukohapõhises võrdluses olid kõrged transpordikulud ennekõike maakoolide ja muude linnaliste asulate koolide takistus, mida märkis vastavalt 84% ja 79% vastanutest.

Tallinnas tõi selle takistusena esile 26% koolidest. Maakoolides ja muudes linnalistes asulates oli märkimisväärne takistus ka pikk vahemaa kooli ja soovitud kultuuriasutuse vahel (vastavalt 69% ja 56%).

Kõrged piletihinnad kujutavad endast olulist takistust kõigis piirkondades, kuna enam kui pooled koolid tõid selle probleemina esile sõltumata oma asukohast, ning kõigi vastanute seas suurenes seda takistust märkinud koolide osakaal 2025. aasta 42%-lt 2026. aastal 57%-le.

Tulemused osutavad, et Kultuuriranitsa toetus on üleriigiliselt oluline ning eelarve suurendamine aitaks leevendada kõrgete piletihindade mõju. Toetuse tegelik mõju sõltub siiski tugevalt kooli asukohast ning suurimad väljakutsed on seotud transpordi ja regionaalse kättesaadavusega väljaspool suuremaid keskusi. (Joonis 9)

Takistus	Tallinn	Tartu	Muu linnaline asula	Maakool
Kõrge transpordikulu	26%	50%	79%	84%
Pikk vahemaa kooli ja soovitud kultuuriasutuste vahel	7%	13%	56%	69%
Kõrged piletihinnad	55%	67%	52%	56%
Lapsevanemate kaasamise vajadus (rahaline ja ajaline)	14%	29%	21%	19%
Õppekäigu suur ajakulu ja kattuvus teiste õppeainetega	8%	0%	12%	10%
Piletite saadavus (soovitud üritused toimuvad õppetöö välisel ajal või on välja müüdud)	24%	17%	7%	8%
Takistused puuduvad, saame hästi hakkama	35%	13%	11%	7%
Teadmatus, kas pakutava programmi sisu vastab ootustele	8%	4%	10%	3%

Joonis 9. Peamised takistused Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimisel 2026. aastal.

**protsendid ei näita vastusevariantide osakaalu kõigist tehtud valikutest, vaid seda, kui suur osa vastava kooli asukohaga vastajatest selle takistuse märkis*

7. Kas kohalik omavalitsus toetab Kultuuriranitsa õppekäikude transporti?

Koolidelt küsiti, kas kohalik omavalitsus toetab Kultuuriranitsa õppekäikude transporti. Küsimus on Kultuuriranitsa rakendamise seisukohalt oluline, sest nii varasemad vaheanalüüsid kui ka 2026. aasta küsitluse tulemused näitavad, et transpordikulu on üks peamisi kultuuriõppekäikude korraldamist piiravaid tegureid, eelkõige keskustest kaugemal asuvate koolide puhul. Küsimus kordab 2024. aasta vaheanalüüsi samasisulist küsimust.

Suletud vastusevariandi valis 282 kooli. Neist 132 kooli ehk 47% märkis, et kohalik omavalitsus ei toeta Kultuuriranitsa õppekäikude transporti. Osalist toetust sai 85 kooli ehk 30% ning täielikku toetust 37 kooli ehk 13% suletud vastuse andnud koolidest. Vastuse „Ei oska öelda“ valis 28 kooli ehk 10%. Võrreldavuse tagamiseks tuleb arvestada, et 2024. aasta üldjaotusest jäeti vastused „Ei oska öelda“ välja. Sama arvutusaluse korral oli transporditoetuse puudumist märkinud koolide osakaal 2026. aastal 52%, võrreldes 55%-ga 2024. aastal. Seega oli üldjaotuse muutus tagasihoidlik.

Kooli asukoha järgi ilmnevad transporditoetuse korralduses selged erinevused. Maakoolidest märkis 28 kooli ehk 22%, et kohalik omavalitsus toetab transporti täies mahus, ning 64 kooli ehk 51%, et toetust antakse osaliselt. Seega sai täielikku või osalist transporditoetust kokku 92 maakooli ehk 74% suletud vastuse andnud maakoolidest. Transporditoetuse puudumist märkis 28 maakooli ehk 22%. **Maakoolide vastustes kerkib transpordikulu kõige sagedamini esile kui väljakutse.** Kultuuriasutused asuvad kaugemal ning õppekäikude korraldamine sõltub sageli bussitranspordi olemasolust ja rahastamisest. Omavalitsused püüavad küll kulusid katta, kuid ressursid on piiratud. ***„Vald on seni välja maksnud puudu jääva osa, aga ka nende ressursid on piiratud“*** ning ***„Vallal on ettenähtud kulurida transpordile, aga sellest ei jagu kõikidele klassidele.“*** Samuti tõdeti, et ***„See on eelarve osa, kui jagub, siis sõidame“.***

Tallinna koolide seas oli olukord vastupidine. Kohaliku omavalitsuse transporditoetuse puudumist märkis 45 kooli ehk 70% Tallinna suletud vastuse andnud koolidest. Täielikku toetust märkis 2 kooli ja osalist toetust 1 kool. Samas tuleb Tallinna tulemuste tõlgendamisel arvestada, et tasuta ühistranspordi olemasolu ja kultuuriasutuste lähedus võivad vähendada vajadust eraldi transporditoetuse järele. Vastuse „Ei oska öelda“ valis 16 Tallinna kooli ehk 25%. **Tallinna koolide vastustest joonistub välja, et transpordiküsimus ei ole üldjuhul määrava tähtsusega takistus.** Selle põhjuseks on kultuuriasutuste hea kättesaadavus ning tasuta ühistransport. Nagu üks vastaja märkis: ***„Pole olnud vaja, kuna Tallinnas on piisavalt kultuuriasutusi.“*** Samuti rõhutati, et ***„Tallinnas on väga hästi toimiv ühistransport ja meie õpilastele tasuta (rong, buss).“*** Ühe kooli kogemuse järgi kaasatakse lapsevanemaid, kui õppekäik toimub väljaspool tavapäraseid liikumisvõimalusi.

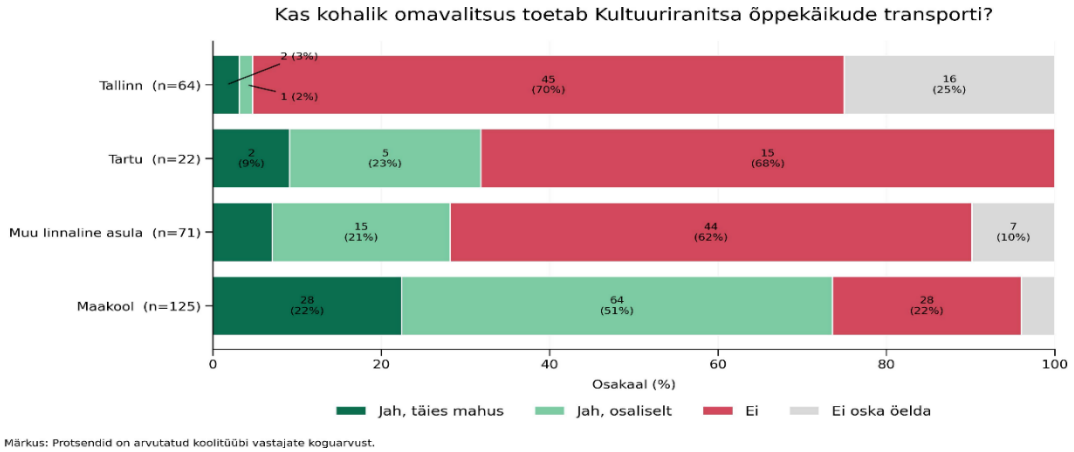
Tartu koolidest märkis 15 kooli ehk 68%, et kohalik omavalitsus transporti ei toeta. Täielikku toetust sai 2 kooli ning osalist toetust 5 kooli. Muu linnalise asula koolidest märkis toetuse puudumist 44 kooli ehk 62%, osalist toetust 15 kooli ehk 21% ja täielikku toetust 5 kooli ehk 7%. Seega sai täielikku või osalist transporditoetust kokku 20 kooli ehk 28% muu linnalise asula suletud vastuse andnud koolidest. Vastuse „Ei oska öelda“ valis 7 kooli ehk 10%. **Väikelinnades ja piirkondlikes keskustes, sealhulgas Tartus, kasutatakse pigem kohalikke kultuurivõimalusi ning võimaluse korral ühistransporti.** Mitmed koolid ei ole pidanud transpordile täiendavat toetust taotlema, sest tegevused toimuvad oma linnas või lähiümbruses. ***„Olen käinud õppekäikudel oma linnas, ei ole transpordile toetust küsinud“*** ja ***„Kasutame võimalusel ühistransporti.“*** Vajadusel kaetakse kulud kooli eelarvest: ***„Läbi koolile antud õppevahenditeks ja käimisteks võimaldatud eelarve toetab omavalitsus.“***

Koolides, kus kasutatakse koolibussi või valla transporti, aitab olemasolev transpordivõimekus kulusid vähendada. Mõned vastajad tõid välja, et ***„Otseselt ei toeta, aga on koolibuss, mida saab kasutada“*** või ***„Pole vajadust olnud, koolil oma buss.“*** Samas ei ole

selline lahendus alati piisavalt paindlik. Nagu üks kool märkis: ***„Ei ole kasutanud, sest valla transport on seotud ka teiste koolide õpilaste veoga.“***

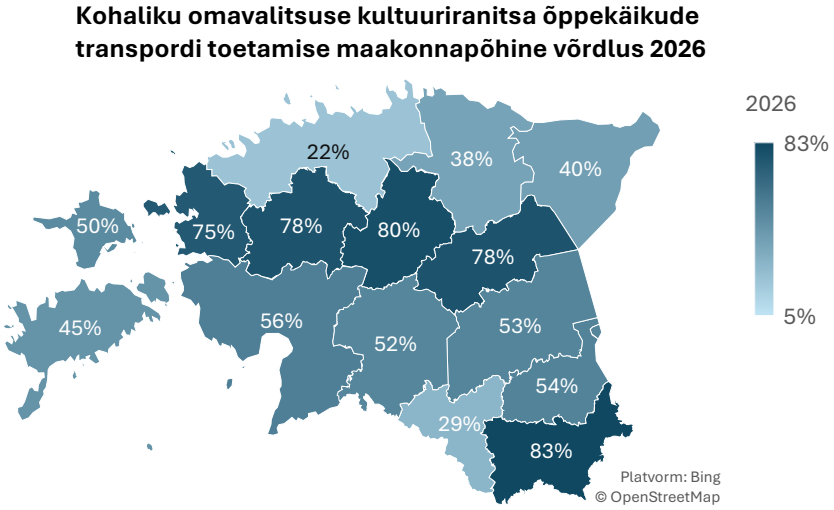
Erakoolide vastustest ilmneb, et kohaliku omavalitsuse tugi transpordikulude katmisel on sageli piiratud või puudub: ***„Erakooli KOV transpordi osas ei toeta“***.

Kokkuvõttes näitavad vastused, et transpordikulude katmine on Eestis ebaühtlane ning sõltub tugevalt kooli asukohast ja omandivormist. Tallinnas vähendavad takistusi tasuta ühistransport ja kultuuriasutuste lähedus, samas kui maapiirkondades kujuneb transport sageli üheks suurimaks piiranguks. Enamik koole lahendab küsimuse üldise kooli eelarve kaudu, kuid mitmed vastajad viitasid, et olemasolevad ressursid ei kata alati tegelikku vajadust. (Joonis 10)



Joonis 10. Kohaliku omavalitsuse toetus Kultuuriranitsa õppekäikude transpordile kooli asukoha järgi.

Kooli asukoha tüübi järgi esitatud üldjaotuse kõrval võimaldab piirkondlik võrdlus hinnata täpsemalt, kuidas kohaliku omavalitsuse transporditoetus erineb Eesti maakondades. Tulemuste tõlgendamisel tuleb arvestada, et vastanud koolide arv oli piirkonniti erinev ning väikese vastajate arvuga maakondades võib ühe kooli vastus mõjutada osakaalu märgatavalt. Joonisele 11 on koondatud küsimuse „Kas kohalik omavalitsus toetab õppekäikude transporti?“ vastused „Jah, täielikult“ ja „Jah, osaliselt“.



Joonis 11. Kohaliku omavalitsuse toetus maakondade järgi.

8. Kui lihtne on leida oma koolile või klassile sobivaid kultuurihariduse programme?

Koolidelt küsiti, kui lihtne on leida oma koolile või klassile sobivaid kultuurihariduse programme. Vastajatel paluti hinnata seda skaalal 1–5, kus madalam hinnang viitab suuremale raskusele programmide leidmisel ning kõrgem hinnang sellele, et sobivate programmide leidmine on lihtne.

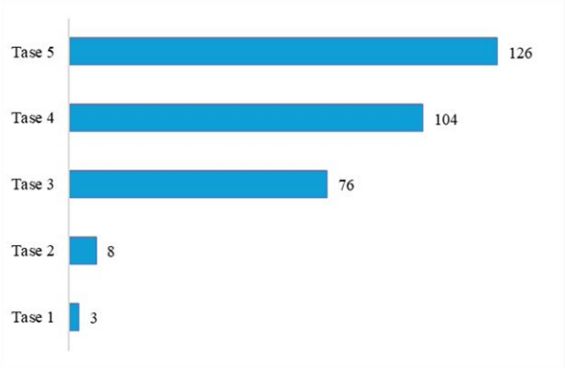
Küsimusele vastas 317 kooli. Keskmiseks hinnanguks kujunes 4,1 punkti 5st, mis näitab, et üldiselt hindavad koolid sobivate kultuurihariduse programmide leidmist pigem lihtsaks. **Kõige sagedamini anti kõrgeim hinnang: hindega 5 vastas 126 kooli ehk 40% küsimusele vastanutest.** Hinde 4 andis 104 kooli ehk 33% vastanutest. Seega 230 kooli ehk **73% vastanutest hindas sobivate programmide leidmist hindega 4 või 5.**

Keskmise hinnangu ehk hinde 3 andis 76 kooli ehk 24% vastanutest. Madalamaid hinnanguid anti vähe: hinde 2 andis 8 kooli ning hinde 1 andis 3 kooli.

Täpsustavates vastustes toodi esile, et suuremates keskustes, eriti Tallinnas ja Tartus, on valik lai ning sobivaid võimalusi on pigem palju. Samas rõhutasid mitmed koolid, et **programmide leidmisel tuleb arvestada õpilaste vanuse, õppekavaga seotuse, erivajaduste ja sõidukuluga. Keskustest kaugemal asuvate koolide jaoks ei ole küsimus sageli mitte ainult programmi olemasolus, vaid selles, kas programmi juurde jõudmine on rahaliselt ja ajaliselt võimalik.**

Mitmes vastuses märgiti ka vajadust ühtsema ja paremini koondatud info järele. Sarnane infovajadus ilmnes juba 2024. aastal, mil 34% koolidest soovis eraldi kodulehe arendamist; küsimuste erineva sõnastuse tõttu ei ole osakaalud siiski otseselt võrreldavad. See viitab, et kuigi kultuurihariduse programme on koolide hinnangul piisavalt, võiks nende leidmine, võrdlemine ja õppekavaga sidumine olla kasutajasõbralikum. Ühtne veebikeskkond või andmebaas aitaks koolidel paremini näha, millised programmid eri piirkondades, vanuseastmetele ja õppeainetele sobivad.

Kokkuvõttes näitavad tulemused, et sobivate kultuurihariduse programmide leidmist hinnatakse pigem heaks. Samas ei lahenda programmide olemasolu Kultuuriranitsa peamisi kitsaskohti, kui õppekäigu tegelik korraldamine jääb pidama transpordikulu, piletihinna, pika vahemaa või erivajadustega õpilaste ligipääsetavuse taha. (Joonis 12)



Joonis 12. Sobivate kultuurihariduse programmide leidmise lihtsus. ** Hinnang anti skaalal 1–5, kus 1 tähendas „väga keeruline" ja 5 „väga lihtne". Küsimusele vastas 317 kooli.*

9. Muudatused, mis aitaksid koolidel Kultuuriranitsa võimalusi paremini kasutada

Koolidelt küsiti, millised muudatused aitaksid neil Kultuuriranitsa võimalusi paremini kasutada. Vastajatel oli võimalik valida mitu vastusevarianti.

Kõige selgemalt tõusis esile vajadus suurendada toetust õpilase kohta. Selle märkis 299 kooli ehk **91%** kõigist vastanutest. See näitab, et koolide hinnangul ei kata praegune toetussumma piisavalt Kultuuriranitsa õppekäikude tegelikke kulusid, eriti juhul, kui lisaks piletitele tuleb katta ka transpordikulu.

Teiseks oluliseks vajaduseks peeti eraldi transporditoetust või piirkondlikult diferentseeritud toetust. Selle valiku märkis 221 kooli ehk **68%** vastanutest. Tulemus haakub ka takistuste peatükis esile tulnud probleemidega, kus kõrge transpordikulu ja pikk vahemaa kultuuriasutusteni olid peamiste takistuste hulgas.

Ühtset veebikeskkonda erinevate õppekavaga seotud kultuurihariduse programmide leidmiseks pidas vajalikuks 165 kooli ehk **50%** vastanutest. Kuigi sobivate kultuurihariduse programmide leidmist hinnati üldiselt pigem lihtsaks, näitab see tulemus, et koolid näevad siiski vajadust paremini koondatud ja kasutajasõbraliku info järele. Ühtne veebikeskkond aitaks koolidel võrrelda programme, hinnata nende sobivust vanuseastme ja õppekavaga ning planeerida õppekäike süsteemsemalt.

Lisavõimalusi kultuuriõppe rikastamiseks koolis kohapeal märkis 114 kooli ehk **35%** vastanutest. Osa koole näeb vajadust paindlikumate lahenduste järele, eriti olukorras, kus kultuuriasutusse minek on transpordikulu, ajakulu või õpilaste erivajaduste tõttu keeruline. Samas tuleb säilitada Kultuuriranitsa põhieesmärk, milleks on õpilaste vahetu kokkupuude kultuuriasutuste ja kultuurieluga.

Rohkem programme väljaspool Tallinna ja Tartut märkis 105 kooli ehk **32%** vastanutest. Kultuurihariduse pakkumise regionaalne kättesaadavus on jätkuvalt oluline. Keskustest kaugemal asuvate koolide jaoks ei pruugi probleem seisneda ainult toetussummas, vaid ka selles, kas sobivad programmid on koolile mõistlikus kauguses kättesaadavad.

Kultuuriranitsa meedet peetakse vajalikuks, kuid selle mõju sõltub suuresti sellest, kas toetus suudab katta õppekäikude tegelikke kulusid ja arvestada koolide erinevustega. (Joonis 13)



Joonis 13. Muudatused, mis aitaksid koolidel Kultuuriranitsa võimalusi paremini kasutada

Koolide peamised arendusootused kordavad varasemates analüüsides esile toodud vajadusi. Nii 2024. kui ka 2025. aastal rõhutati toetussumma ebapiisavust ja transpordikuludest tulenevaid piirkondlikke erinevusi ning 2025. aastal sooviti võimaldada toetuse kasutamist ka koolis toimuvate kultuuriprogrammide rahastamiseks. Paremini koondatud info vajadus ilmnes samuti 2024. aastal, mil 34% koolidest soovis eraldi kodulehe arendamist. Küsimuste ja vastusevariantide erinevuse tõttu on aastate võrdlus sisuline ega võimalda hinnata nende ootuste levimuse muutust.

10. Koolide täiendavad mõtted ja kommentaarid Kultuuriranitsa toetusmeetme kohta

Vabavastusega küsimusele vastas 72 kooli ehk 22% kõigist küsitlusele vastanutest. Vastustes väljendati ühelt poolt tänu Kultuuriranitsa olemasolu eest ja rõhutati meetme jätkamise vajalikkust, teisalt juhiti tähelepanu toetussumma ebapiisavusele, transpordikuludele, piirkondlikule ebavõrdsusele ning vajadusele muuta toetuse kasutamise võimalusi paindlikumaks. Kuna üks vastus võis sisaldada mitut teemat, on kommentaare analüüsitud kattuvate teemade kaupa. Vastused jagunesid üldjoontes nelja rühma:

1. **50% – Tänu, meetme olulisus ja jätkamise vajadus**

Kõige sagedamini rõhutati kommentaarides, et Kultuuriranits on vajalik ja väärtuslik toetusmeede, mis võimaldab õpilastel saada osa kultuurist sõltumata nende perekonna majanduslikest võimalustest või elukohast. Koolid tõid esile, et toetuse abil saavad õpilased käia teatris, muuseumis, kontserdil ja teistes kultuuriasutustes ning siduda koolis õpitu vahetu kultuurikogemusega.

Mitmes vastuses märgiti, et osale õpilastest võib kooli korraldatud õppekäik olla ainus võimalus kultuuriasutust külastada. Eriti oluliseks peeti toetust maapiirkondades ja väiksemates kogukondades, kus kultuuriasutused asuvad kaugemal ning perede võimalused iseseisvalt kultuurisündmustel osaleda on erinevad.

Koolid tunnustasid ka meetme praegust korraldust. Positiivsena nimetati seda, et raha jõuab otse kooli, õpetajatel on õppekäikude kavandamisel otsustusvabadus ning toetuse kasutamisega ei kaasne mahukat aruandlust. Samuti hinnati võimalust siduda õppekäigud kooli õppekava ja eri vanuseastmete õppetööga.

Vastaja 7: *„Kultuuriranitsa toetus on väga vajalik ja aitab juba aastaid kõigil õpilastel vähemalt ühe korra aastas teatris käia.“*

Vastaja 25: *„Meede on korraldatud väga hästi. Raha laekub koolile ning õpetaja planeerib õppekäigu ja küsib arve koolile – ideaalne! Suurepärane, et pole tagantjärele aruandlust ja õpetajad on altid meedet kasutama.“*

Vastaja 114: *„Kindlasti tuleb selle meetmega jätkata, sest nii on igal õpilasel vähemalt üks kord aastas võimalus osaleda kultuurisündmusel, üritusel või õppekäigul.“*

Vastaja 252: „Vahetud kogemused muuseumides, näitustel ja teistes kultuuriasutustes aitavad luua elava seose koolis õpitu ja pärismaailma vahel. See avardab õpilaste silmaringi ja rikastab nende sisemaailma.“

2. **40% – Eelarve nappus ja toetuse suurendamise vajadus**

Teise keskse teemana tõid koolid esile toetussumma ebapiisavuse. Kommentaarides märgiti, et õpilase kohta eraldatav summa ei kata sageli isegi ühe teatripileti või kultuuriprogrammi maksumust. Kui piletihinnale lisandub veel transpordikulu, tuleb koolidel kasutada oma eelarvet, otsida täiendavaid toetusi või paluda lapsevanemate panust.

Mitmed vastajad leidsid, et toetussumma peaks suurenema vastavalt piletihindade, transpordikulude ja üldise elukalliduse kasvule. Samuti tehti ettepanek, et Kultuuriranitsa toetus võiks katta vähemalt ühe teatripileti või ühe tervikliku kultuuriõppekäigu maksumuse õpilase kohta.

Vastustest ilmnes, et rahaliste vahendite nappuse tõttu tuleb koolidel mõnikord valida, millised klassid saavad õppekäigul osaleda või millist kultuuriasutust on võimalik külastada. See vähendab võimalust pakkuda kõigile õpilastele võrdselt kultuurikogemusi.

Vastaja 3: „Toetus on liiga kasin. Me ei saa selle eest ühte kultuurisündmustki linnas.“

Vastaja 15: „Ilmselgelt selle summa eest ei ole võimalik ilma lapsevanemate toeta õpilasi kultuuri juurde viia.“

Vastaja 81: „Suurepärane idee, aga vahendeid napib. Tänaste hindadega on 11 eurot õpilase kohta väga väike summa.“

Vastaja 110: „Kultuuriranitsa toetus võiks katta vähemalt ühe teatripileti. Transport lisandub igal juhul.“

Vastaja 291: „Transpordi kallinemise tõttu väheneb ka võimalus külastada kultuuriasutusi. Sageli peab tegema ühe või teise klassi vahel valikuid, kes üldse saab minna, sest rahalisi vahendeid ei jagu kõigile õpilastele.“

3. **29% – Regionaalsed takistused ja transpordikulu**

Kolmanda suure teemana käsitleti koolide erinevat olukorda sõltuvalt nende asukohast. Maakoolide ning suurematest linnadest ja kultuurikeskustest kaugemal asuvate koolide vastustes rõhutati, et suur osa Kultuuriranitsa toetusest kulub transpordile. Seetõttu jääb piletite, giiditeenuste ja haridusprogrammide jaoks vähem raha.

Eriti selgelt tuli piirkondlik erinevus esile Saaremaa ja teiste keskustest kaugemal asuvate koolide vastustes. Pika vahemaa tõttu võib õppekäik nõuda väga varajast planeerimist, mitme rahastusallika ühendamist ning mõnel juhul ka ööbimist. Mitmed vastajad leidsid, et toetussumma võiks sõltuda kooli kaugusest suurematest kultuurikeskustest või et maapiirkondade koolidele võiks ette näha suurema toetuse.

Samal ajal toodi esile, et Tallinnas ja Tartus asuvatel koolidel on kultuuriasutused lähemal ning transpordikulu on sageli väiksem või puudub. Seetõttu ei taga kõigile õpilastele ühetaoline toetussumma alati sisuliselt võrdseid võimalusi.

Vastaja 87: *„Selleks, et laste grupiga saarelt välja sõita Pärnusse, Tallinnasse või Viljandisse, tuleb alustada korraldamist maikuus. Tartu reis on liiga pikk ja kallis ning vajab ööbimist.“*

Vastaja 93: *„Hea mõte oleks keskustest kaugemal asuvaid koole toetada transpordirahaga. Oleks normaalne, kui Eesti läänepoolseima kooli õpilased saaksid vähemalt paari aasta tagant külastada näiteks Tartu kultuuriasutusi.“*

Vastaja 225: *„Me oleme väga ebavõrdses seisus linna- ja tõmbekeskuste koolidega, kuna transpordiks kulub suur osa meie eelarvest. Kultuuriranitsa toetus võiks olla seotud suuremate linnade kaugusega.“*

Vastaja 261: *„Toetusmeede maapiirkondades peab olema kindlasti suurem, sest transpordile kulub tohutu summa.“*

Vastaja 315: *„Tallinnas on lihtne külastada muuseumi ja transporti ei kasutata, aga Saaremaa õpilaste teatrikülastus on seotud suuresti transpordiga, mille kulu on vahel suuremgi kui teatripiletid klassile kokku.“*

4. **35% – Ettepanekud ja paindlikumad lahendused**

Neljandasse rühma koondusid ettepanekud Kultuuriranitsa kasutamise tingimuste ja korralduse parandamiseks. Kõige sagedamini sooviti võimalust kasutada toetust ka koolis kohapeal toimuvate kultuuriprogrammide rahastamiseks. Näidetena nimetati koolikontserte, teatrietendusi, teadusteatreid, muusikaprojekte ja töötube.

Kooli kutsutavaid programme peeti oluliseks eelkõige keskustest kaugemal asuvate koolide ning hariduslike erivajadustega õpilaste puhul. Programmi kooli toomine vähendaks transpordikulu ning võimaldaks osaleda ka neil õpilastel, kelle jaoks kultuuriasutusse sõitmine on ligipääsetavuse või eritranspordi vajaduse tõttu keeruline.

Samuti sooviti toetuse kasutamisel suuremat paindlikkust. Ettepanekutes nimetati võimalust kombineerida Kultuuriranitsa raha lapsevanemate kaasrahastusega, jagada vahendeid paindlikumalt klasside vahel ning anda koolidele parem ülevaade toetuse jäägist ja kasutamise võimalustest.

Üksikutes vastustes juhiti tähelepanu ka praktilistele probleemidele, näiteks kultuuriasutuste e-arvete esitamisele, toetuse jäägi hilisele ülekandmisele ning vajadusele saada selgemat infot programmide broneerimise kohta.

Hariduslike erivajadustega õpilaste puhul toodi esile füüsilise ligipääsetavuse, eritranspordi ning täiendavate saatjate piletikulude küsimused. Koolid leidsid, et toetuse kasutamise tingimused peaksid paremini arvestama õpilaste tegeliku toevajadusega.

Vastaja 14: *„Erivajadustega õpilaste, sealhulgas ratastooliga õpilaste võimalused on piiratud ning tihti jääb takistuseks ligipääsetavus. Seetõttu võiks olla üheks võimaluseks kutsuda sobiv programm ka kooli.“*

Vastaja 42: *„Muuseumid ei ole valmis esitama e-arveid koolile. Viimane külastus lõppes sellega, et õpetaja maksis piletid oma isikliku rahaga.“*

Vastaja 143: *„Kultuuriranitsast võiks toetada ka neid teadusteatreid, teadusprogramme ja koolikontserte, mida saab kooli kohale kutsuda. Siis jäävad ära transpordikulud.“*

Vastaja 198: *„Eritoe ja tõhustatud toe õpilaste puhul peaksid muuseumid arvestama ka üks-ühele tugiisikute vajadusega. Mõnes klassis peavad HEV-õpilastel olema saatjad kaasas, et neid saaks ohutult õppekäigule võtta.“*

Vastaja 288: *„Tihtipeale on põnevaid õppekavaga seotud õppeprogramme kooli kohapeale soodsam tellida ning erinevad töötoad rikastavad oluliselt õppetööd.“*

Vastaja 228: *„Võiks olla lubatud meetme kasutus kombineerituna lapsevanematepoolse rahalise toetusega.“*

Peamised järeldused

- **Kultuuriranitsa meede on jätkuvalt väga oluline ja vajalik.** Koolid seostavad seda otseselt laste ja noorte võrdsete võimaluste ning kultuurihariduse kättesaadavusega, rõhutades kooli määravat rolli õpilaste kultuurini jõudmisel. 2025/26. õppeaastal kasutas või plaanis Kultuuriranitsa toetust kasutada 319 kooli ehk 97,6% kõigist küsitlusele vastanud koolidest. Aastatel 2023–2026 on toetust kasutanud või kasutada plaanivate koolide osakaal püsinud kõrge, ulatudes 94–99,7%-ni vastanutest. Meetme efektiivsuse hinnang on aastatel 2024–2026 püsinud samuti kõrge, keskmiselt 8,23 punkti 10st, kuigi 2026. aasta hinnang jäi mõlema varasema aasta tasemest madalamaks.
- **Muuseumid ja teatrid on jätkuvalt Kultuuriranitsa õppekäikude peamised sihtkohad.** 2025/26. õppeaastal märkis neid vastavalt 80% ja 70% küsitlusele vastanud koolidest, mis on 1 ja 4 protsendipunkti vähem kui 2025. aastal. Kontserte märkinud koolide osakaal kasvas 5 protsendipunkti võrra 20%-ni ning elamus- ja teaduskeskusi märkinute osakaal 4 protsendipunkti võrra 52%-ni. Mitmikvalikuga vastused hõlmavad toimunud ja kavandatud külastusi ega näita külastuste sagedust või osalejate arvu.
- **Koolide hinnang Kultuuriranitsa toetuse piisavusele on aastatel 2023–2026 halvenenud.** Ühe õppekäigu vastusevariandi valinud koolide osakaal vähenes nelja aastaga 71%-lt 52%-le, samal ajal kui toetust isegi üheks õppekäiguks ebapiisavaks pidanute osakaal kasvas 15%-lt 34%-le. Asukohapõhine analüüs viitab piirkondlikule ebavõrdsusele kultuuri kättesaadavuses ja lisarahastuse vajadusele eelkõige keskustest kaugemal asuvates koolides.
- **Õppekäikude peamised takistused on jätkuvalt rahalised ja piirkondlikud.** Transpordikulu oli ka 2026. aastal kõige sagedamini nimetatud takistus, kuid võrreldes 2025. aastaga suurenes enim kõrgeid piletihindu märkinud koolide osakaal (42%-lt 57%-le). Kõrget transpordikulu märkinute osakaal kasvas 62%-lt 69%-le ning pikka vahemaad märkinute osakaal 45%-lt 49%-le. Asukohapõhine võrdlus eristab üleriigilist hinnatakistust piirkondlikest takistustest: kõrgeid piletihindu märkis üle poole koolidest sõltumata asukohast, kuid transpordikulu ja pikka vahemaad nimetati Tallinnast ja Tartust märksa sagedamini maakoolides ja muudes linnalistes asulates.

- **Praegune toetuse suurus ning diferentseerimine ei pruugi piisavalt tasandada koolide asukohast tulenevaid erinevusi kultuuri kättesaadavuses.** Tallinnas võimaldas toetus vähemalt ühe õppekäigu õpilase kohta korraldada 85%-l vastanud koolidest, samal ajal kui 44% maakoolidest hindas toetust ebapiisavaks isegi üheks õppekäiguks. Lisarahastuse ja piirkondlike erisuste arvestamise vajadust toetavad ka koolide arendusootused: suuremat toetust õpilase kohta pidas vajalikuks 91% vastanud koolidest ning eraldi transporditoetust või piirkondlikult diferentseeritud toetust 68%.
- **Kohaliku omavalitsuse transporditoetus ei taga õppekäikude korraldamiseks ühtlaselt piisavaid võimalusi.** Võrreldes 2024. aastaga muutus toetust saanud koolide osakaal 2026. aastal vähe, kuid piirkondlikud erinevused olid suured. Koolide vastuste põhjal erinevad omavalitsused märkimisväärselt nii transpordikulude katmise ulatuse kui ka transpordi korraldamisel võetava rolli poolest: mõnel juhul kaetakse kulud täielikult või võimaldatakse kasutada kooli- või vallabussi, teisal on tugi osaline või puudub. Täielikku või osalist transporditoetust saanud koolide osakaal oli suurim Järvamaal, Raplamaal, Läänemaal, Jõgevamaal ja Võrumaal, kus toetust sai üle 75% vastanud koolidest.
- **Kultuurihariduse programmide kasutamist piiravad eelkõige õppekäikude kulud, mitte sobivate programmide leidmine.** Programmide leidmist hindas lihtsaks või väga lihtsaks 73% küsimusele vastanud koolidest ning teadmatust, kas pakutava programmi sisu vastab ootustele, märkis takistusena vaid 6%. Tulemused viitavad, et kultuurihariduse pakkumine vastab üldjoontes koolide vajadustele ning peamised kitsaskohad ei puuduta niivõrd programmide sisu ja kvaliteeti, kuivõrd nende rahalist ja piirkondlikku kättesaadavust.
- **Koolide arendusootused hõlmavad lisaks rahastuse suurendamisele ka info kättesaadavust ja õpilaste erinevate vajadustega arvestamist.** Vastustes soovitakse programmide info koondamist, rohkem kultuurihariduse võimalusi väljaspool Tallinna ja Tartut ning võimalust toetada koolis toimuvaid programme. Samuti tuuakse esile vajadus arvestada õpilaste (sealhulgas erivajadustega õpilaste) ligipääsetavuse, eritranspordi ja saatjate vajadusega.
- **Muudatuste kõrval peetakse oluliseks säilitada koolide otsustusvabadus, toetuse paindlik kasutamine ja vähene halduskoormus.**

Eelarve

Kultuuriranitsa meede loodi 2022. aastal 1 miljoni euro suuruse eelarvega. Alates 2023. aastast on meetme eelarve olnud 1,5 miljonit eurot ning keskmine toetus õpilase kohta 11 eurot (keskustes 9,60 eurot ja hõreda asustusega piirkondades kuni 19,58 eurot). Täpne toetussumma määratakse riigieelarve seaduse alusel kohaliku omavalitsuse üksustele määratud toetusfondi vahendite jaotamise ja kasutamise tingimusi ja korda käsitleva määruse lisa 1 „Valdade ja linnade üldhariduskoolide toetuse arvestamise aluseks olevad koefitsiendid“ kohaselt.

2022. aasta vaheanalüüsis hinnati viie kultuurivaldkonna haridustegevustes osalemise arvestuslikuks toetussummaks 53 eurot õpilase kohta (Kultuuriranitsa vaheanalüüs, 2022, lk 8). Tabelis 2 esitatud 2026. aasta valitud piletihindade põhjal on viie valdkonna ühe külastuse piletikulu kokku 54 eurot õpilase kohta. Tegemist on arvutusliku näitega, mitte kõigi õpilaste tegeliku kulu ega miinimumvajaduse hinnanguga; summa ei sisalda transporti ega muid korralduskulusid. Kino puhul on kasutatud üldist keskmist piletihinda, sest eraldi õpilaspileti andmed puuduvad.

Ühe võimaliku arengusuunana võiks kaaluda toetuse suurendamist arvestuslikult keskmiselt 20 euroni õpilase kohta, et parandada vähemalt ühe kultuuriõppekäigu korraldamise võimalusi. Arvestuse orientiiriks on tabelis 2 esitatud teatripiletite keskmine hind 18,2 eurot, mis on võrreldud valdkondadest kõrgeim. Transpordivajaduse piirkondlikud erinevused vajavad seejuures eraldi arvestamist.

Täiendavad eelarvelised vajadused

Järgnevalt on esitatud Kultuuriranitsa võimalikud arengustsenaariumid ja nende hinnanguline aastane eelarvevajadus. Arvutused põhinevad 2025/26. õppeaasta õpilaste arvul ning tabelis 2 esitatud valitud piletihindadel. Stsenaariumid on ettepanekud meetme arendamiseks; nende rakendamine ja ajakava eeldavad eraldi rahastamisotsuseid.

❖ **I etapp:** ettepanek suurendada 2027. aastaks Kultuuriranitsa kogueelarvet, et jõuda arvestuslikult **keskmiselt 20 euro suuruse toetuseni põhikooliõpilase kohta.** Toetuse suurendamise orientiiriks on tabelis 2 esitatud teatripiletite keskmine hind 18,2 eurot, mis on võrreldud valdkondadest kõrgeim. Toetuse jaotamisel säiliks toetusfondi määruse lisas 1 kehtestatud omavalitsuspõhistel üldharidustoetuse koefitsientidel põhinev diferentseerimine.
2025/26. õppeaasta **134 628 1.–9. klassi õpilase** põhjal oleks meetme aastane maht **ligikaudu 2,7 miljonit eurot.**
❖ **II etapp:** ettepanek kaaluda **Kultuuriranitsa toetusmeetme laiendamist keskharidusele.**
Alates 1. septembrist 2025 kehtib Eestis õppimiskohustus kuni 18. eluaastani. Õppimiskohustuse muutus ei tähenda siiski automaatselt Kultuuriranitsa sihtrühma laiendamist; keskharidust omandavate õpilaste kaasamine ja selle ajakava eeldavad eraldi rahastamisotsust.
2025/26. õppeaastal õppis Eestis 36 808 üldkeskhariduse ja 12 350 põhikoolijärgse kutsekeskhariduse õpilast, **kokku 49 158 keskharidust omandavat õpilast.**
Arvestuslikult keskmiselt 20 euro suuruse toetuse korral õpilase kohta oleks meetme keskharidusele laiendamise täiendav aastane eelarvevajadus **ligikaudu 983 000 eurot.**
❖ **III etapp:** ettepanek seada pikemaajaliseks eesmärgiks **luua igale õpilasele võimalus osaleda igal õppeaastal viie kultuurivaldkonna tegevustes** (teater, muuseum, kunstinäitus, kontsert, film). Eesmärk on toetada riikliku õppekava rakendamist formaal- ja mitteformaalõppe lõimimise kaudu ning võimaldada õpilastele mitmekülgseid õppekavaga seotud kultuurikogemusi. Tabelis 2 esitatud piletihindade põhjal oleks üks külastus igas valdkonnas kokku arvestuslikult **54 eurot õpilase kohta aastas.**

2025/26. õppeaasta **183 786 põhi- ja keskharidust omandava õpilase**, sealhulgas põhikoolijärgse kutsekeskhariduse õpilaste põhjal oleks stsenaariumi aastane piletikulu **kokku ligikaudu 9,9 miljonit eurot.** Tegemist on pikaajalise arengustsenaariumiga, mille rakendamine ja ajakava eeldavad eraldi rahastamisotsust.

Kultuuriranitsa lisarahastuse vajaduse arvutused põhinevad:

1. tabelis 2 esitatud piletihindadel, mille allikad ja vaatlusperioodid on toodud lisas 1;
2. 2025/26. õppeaasta õpilaste arvul: 134 628 põhikooliõpilast (PH) ja 49 158 keskharidust omandavat õpilast (KH), sealhulgas põhikoolijärgse kutsekeskhariduse õpilased.

Valdkond	Keskmine piletihind eurodes	Põhi- ja keskhariduse õpilaste aastane piletikulu kokku (üks külastus valdkonna kohta)	Õpilase piletihinna arvestuse alused
Kunst	6,4	PH 861 619 € + KH 314 611 € = **1 176 230** €	KUMU (11 eurot) Kondase keskus (3 eurot) Kai kunstikeskus (7 eurot) Tartu kunstimuuseum (külastus koos töötoaga 5 eurot) Narva Kunstigalerii (6 eurot)
Teater	18,2	PH 2 450 230 € + KH 894 676 € = **3 344 906** €	Rakvere teater (19 eurot) Endla Teater (12, 18, 20 eurot) Ugala Teater (17 eurot) Noorsooteater (20 eurot) Kuressaare teater (12, 18 eurot) Rahvusooper Estonia (haridusprogramm ja etendus fikseeritud hinnaga 28 eurot)
Kino	7,5	PH 1 009 710 € + KH 368 685 € = **1 378 395** €	Eesti Filmi Instituudi statistika, jaanuar–juuni 2026 (eraldi info õpilase pileti kohta puudub, aluseks on Eesti keskmine)
Muusika	11,9	PH 1 602 073 € + KH 584 980 € = **2 187 053** €	Arvo Pärdi Keskus (8, 10 eurot) ERSO haridusprojektid (11, 12 eurot) Eesti Pärimusmuusika Keskus (9, 13, 17 eurot) Tallinna Kammerorkestri noorteprojektid (15 eurot)
Muuseum	10	PH 1 346 280 € + KH 491 580 € = **1 837 860** €	Meremuuseum (10 eurot) Tervisemuuseum (8 eurot) Vabaõhumuuseum (10 eurot) Narva Muuseum (10 eurot) Eesti Rahva Muuseum (12 eurot)
KOKKU	**54,0**	PH 7 269 912 € + KH 2 654 532 € = **Kokku 9 924 444 €**	

Tabel 2. Arvutuses kasutatud piletihinnad ja hinnanguline aastane piletikulu
Valdkondade keskmised on arvutatud tabelis loetletud hindade aritmeetilise keskmisena. Kuluarvutustes on kasutatud ühe kümnendkohani ümardatud hindu.

Lisa 1. Piletihindade arvestuse aluseks olevad allikad

Piletihindade info 2026. aasta I poolaastal või 2026/27. õppeaasta alguses vastavalt valdkonnale:

Kunst:

KUMU kunstimuuseum, Sooduspilet: Kumu kunstimuuseum | Kunstimuuseumi E-pood

Kondase keskus, Külastusinfo — Kondase Keskus

Kai kunstikeskus, Külastajainfo | Kai kunstikeskus

Tartu kunstimuuseum, Muuseumi piletiinfo - Tartmus

Narva Kunstigalerii, Piletid - Narva Muuseum

Teater:

Rakvere Teater, Piletid | Rakvere Teater

Endla Teater, Piletiinfo — Endla Teater

Ugala Teater, Piletid - Ugala Teater

Noorsooteater, Piletiinfo - Eesti Noorsooteater

Kuressaare teater, PILETIINFO - Kuressaare Teater

Film:

ERR artikkel, 16.07.2026, Esimesel poolaastal kasvas Eestis kinokülastuste hulk võrreldes mullusega 9000 võrra | Film | ERR

Muusika:

Arvo Pärdi Keskus, Infokiri koolidele: Noor kuula(e)b

ERSO haridusprojektid/kontserdid, Infokiri koolidele: Noor kuula(e)b

Eesti Pärimusmuusika Keskus, Infokiri koolidele: Noor kuula(e)b

Tallinna Kammerorkestri noorteprojektid, Infokiri koolidele: Noor kuula(e)b

Muuseum:

Eesti Meremuuseum, Muuseumitunni hinnad ja tingimused - Lennusadam : Lennusadam

Eesti Tervisemuuseum, Piletid - Eesti Tervisemuuseum

Eesti Vabaõhumuuseum, Piletiinfo – EVM

Narva Muuseum, Piletid - Narva Muuseum

Eesti Rahva Muuseum, Piletid - Eesti Rahva Muuseum

Lisa 2. Kultuuriranitsa tagasisideküsitlus 2025/26. õppeaasta kohta

1. Kooli asukoht

Palun valige üks vastusevariant.

- Tallinn
- Tartu
- Muu linnaline asula
- Maakool

2. Palun märkige maakond, kus Teie kool asub

Palun valige üks vastusevariant.

- Harjumaa
- Hiiumaa
- Ida-Virumaa
- Jõgevamaa
- Järvamaa
- Läänemaa
- Lääne-Virumaa
- Põlvamaa
- Pärnumaa
- Raplamaa
- Saaremaa
- Tartumaa
- Valgamaa
- Viljandimaa
- Võrumaa

3. Kooli õpilaste arv

Palun valige üks vastusevariant.

- Alla 100 õpilase
- 100–500 õpilast
- Üle 500 õpilase

4. Kas olete kasutanud või plaanite kasutada 2025/26. õppeaasta jooksul oma koolis Kultuuriranitsa toetust?

Palun valige üks vastusevariant.

- Jah *(vastaja jätkas küsimusega nr 6)*
- Ei *(vastaja lõpetas ankeedi täitmise küsimusega nr 5)*

5. Palun põhjendage oma vastust

Vabavastus.

6. Kui efektiivseks hindate Kultuuriranitsa toetusmeedet tervikuna?

(Palun andke hinnang skaalal 1–10, kus 1 tähendab kõige madalamat ja 10 kõige kõrgemat hinnangut)

✡✡✡✡✡✡✡✡✡✡

7. Mitu Kultuuriranitsa õppekäiku õpilase kohta on olnud võimalik ettenähtud toetusega korraldada?

Palun valige üks vastusevariant.

- Kultuuriranitsa toetusest ei jätku isegi üheks õppekäiguks
- Vähemalt üks Kultuuriranitsa õppekäik õpilase kohta õppeaasta jooksul
- Vähemalt kaks Kultuuriranitsa õppekäiku õpilase kohta õppeaasta jooksul
- Kolm või enam Kultuuriranitsa õppekäiku õpilase kohta õppeaasta jooksul

8. Võimalusel täpsustage

Vabavastus.

9. Valige kuni kolm peamist takistust Kultuuriranitsa õppekäikude läbiviimisel

Võimalik oli valida mitu vastusevarianti.

- Kõrge transpordikulu
- Pikk vahemaa kooli ja soovitud kultuuriasutuse vahel
- Kõrged piletihinnad
- Piletite saadavus: soovitud üritused toimuvad õppetöö välisel ajal või on välja müüdud
- Teadmatus, kas pakutava programmi sisu vastab ootustele
- Lapsevanemate kaasamise vajadus, sealhulgas rahaline ja ajaline panus
- Õppekäigu suur ajakulu ja kattuvus teiste õppeainetega
- Takistused puuduvad, saame hästi hakkama
- Muu

10. Kas kohalik omavalitsus toetab Kultuuriranitsa õppekäikude transporti?

Palun valige üks vastusevariant.

- Jah, täies mahus
- Jah, osaliselt
- Ei
- Ei oska öelda
- Muu

11. Kus käisid või kuhu plaanivad veel minna Teie kooli klassid 2025/26. õppeaastal Kultuuriranitsa toel?

Võimalik oli valida mitu vastusevarianti.

- Muuseum
- Teater
- Kontsert
- Kino
- Kunstinäitus või galerii
- Elamus- ja teaduskeskus

- Giidiga linnaekskursioon, näiteks arhitektuuri-, disaini- või kunstiteemaline ekskursioon
- Raamatukogu
- Kultuurifestival
- Tantsuetendus või tsirkus
- Muu

12. Kui lihtne on leida oma koolile või klassile sobivaid kultuurihariduse programme?

(Palun andke hinnang skaalal 1–5, kus 1 tähendab „väga keeruline“ ja 5 „väga lihtne“)

- 1 – väga keeruline
- 2
- 3
- 4
- 5 – väga lihtne

13. Võimalusel täpsustage

Vabavastus.

14. Palun valige kuni viis muudatust, mis aitaksid Teie koolil Kultuuriranitsa võimalusi paremini kasutada

Võimalik oli valida mitu vastusevarianti.

- Suurem toetus õpilase kohta
- Eraldi transporditoetus või piirkondlikult diferentseeritud toetus
- Ühtne veebikeskkond erinevate õppekavaga seotud kultuurihariduse programmide leidmiseks
- Rohkem programme väljaspool Tallinna ja Tartut
- Lisavõimalused, et rikastada õpet kultuuriga koolis kohapeal
- Eraldi puuetega õpilaste toetus
- Õppekäikude selgem seos õppeainete ja õpiväljunditega
- Lihtsam registreerimine programmidesse
- Rohkem õppekäiguga seotud metoodilisi õppematerjale
- Selgem info Kultuuriranitsa kasutamise korra ja tingimuste kohta
- Muu

15. Soovi korral palun märkige siia oma täiendavad mõtted ja kommentaarid Kultuuriranitsa toetusmeetme kohta

Vabavastus.